BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

**Broj:** JN2-03-07-1-3766-7/20

**Mostar**: 04.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuditelja „Osiguranje Aura" a.d. Bana Luka, zastupanog po punomoćniku Draganu Stanišić, odvjetniku iz Banja Luke izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave – nabava usluga osiguranja vozila za potrebe Podružnice „Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH, d.d. Sarajevo, Podružnica Hidroelektrane na Neretvi Jablanica, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 04.02.2021. godine donio je

**R J E Š E N J E**

1. **Odbija se** žalba potencijalnog ponuditelja „Osiguranje Aura" a.d. Bana Luka, zastupanog po punomoćniku Draganu Stanišić, odvjetniku iz Banja Luke izjavljena na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave – nabava usluga osiguranja vozila za potrebe Podružnice „Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH, d.d. Sarajevo, Podružnica Hidroelektrane na Neretvi Jablanica, **kao neutemeljena.**

2. **Odbija se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.

3. **Odbija se** zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

***O b r a z l o ž e n j e***

Ugovorno tijelo JP Elektroprivreda BiH, d.d. Sarajevo, Podružnica Hidroelektrane na Neretvi Jablanica (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) raspisalo je Tendersku dokumentaciju u Otvorenom postupku javne nabave za javnu nabavu- nabava usluga osiguranja vozila za potrebe Podružnice „Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica. Obavijest o nabavi broj: 1409-1-2-159-3-107/20 od 04.12.2020. godine objavljeno na portalu javnih nabava.

Na navedenu tendersku dokumentaciju, potencijalni ponuditelj „Osiguranje Aura“ a.d. Bana Luka, zastupanog po punomoćniku Draganu Stanišić, odvjetniku iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 28.12.2020. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 05.01.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je Ugovorni organ dana 4.12.2020. godine na Portalu javnih nabavki BiH, po Obavještenju o nabavci, broj 1409-1-2-159-3-107/20, objavio nabavku usluga osiguranja vozila, putem otvorenog postupka. Podnosilac žalbe je dana 10.12.2020. godine preuzeo tendersku dokumentaciju sa Portala javnih nabavki BiH, broj Obavještenja o nabavci broj 1409-1-2-159-3-107/20, za nabavku usluga osiguranja vozila, putem otvorenog postupka.
Uvidom u tendersku dokumentaciju, utvrđeno je da ista nije sastavljena u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj 39, od 19. maja 2014. godine).;
Predmet nabavke ugovornog organa su usluge osiguranja vozila.
Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji, u dijelu koji se odnosi na način, uslove i rok plaćanja izabranom ponuđaču, predvidio odgođeno plaćanje nakon izvršenih usluga, u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema fakture, prema svim elementima koji su utvrđeni u ugovoru, na žiro račun dobavljača. Prethodno navedeni rok plaćanja nije u skladu sa imperativnim propisima iz oblasti obaveznog osiguranja motornih vozila (osiguranje od autoodgovornosti).
Stavom (2) člana 5. Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju („Službene novine Federacije FBiH“, broj 57/20 ) je propisano:
*(2) Ako prijevozno sredstvo podliježe obavezi registracije te prema propisima o registraciji mora imati potvrdu o registraciji, organ nadležan za registraciju smije izdati potvrdu o registraciji ili drugu odgovarajuću ispravu, produžiti njezinu valjanost tek nakon što vlasnik prijevoznog sredstva na čije će se ime prijevozno sredstvo registrovati predoči dokaz o tome da je sklopio ugovor o osiguranju za osiguranje koje je prema ovom zakonu obavezno i platio u cijelosti premiju osiguranja po toj polici.*

Iz prethodno navedenih odredbi Zakona, jasno je vidljivo da važeća polisa ili potvrda o osiguranju od autoodgovomosti prema trećim stranama mora biti odmah plaćena, te kao takva mora biti prezentovana ovjerena uplatnica banke ili pošte o plaćenoj premiji, odnosno ovjerena numerisana priznanica izdata od društva o plaćenoj premiji osiguranja prilikom produženja registracije motornog vozila. Stoga, ugovorni organ je bio obavezan da u tenderskoj dokumentaciji predvidi plaćanje u skladu sa stavom (2) člana 5. Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju („Službene novine Federacije FBiH“, broj 57/20), odnosno odmah.
Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, je u Rješenju broj JN2-01-07.1-1351-6/20, od dana 25.06.2020. godine, zauzela stav koji potvrđuje osnovanost žalbenih navoda podnosioca žalbe u predmetnom postupku javne nabavke.

Neophodno je da se ugovorni organ, prilikom pripreme tenderske dokumentacije, za nabavku roba, usluga ili radova, upozna sa materijalnopravnim propisima koji regulišu oblast predmeta nabavke, te istu prilagodi tim materijalnim propisima, a u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i drugim podzakonskim aktima koji regulišu oblast javnih nabavki.
Na taj način ugovorni organ smanjuje mogućnost podnošenja žalbi u postupcima javnih nabavki, odnosno obezbjeđuje efikasnost i ekonomičnost postupka.
Cilj koji svaki ugovorni organ treba imati u vidu prilikom pripreme tenderske dokumentacije jeste najefikasnije korištenje javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom, te istu treba pripremiti na način da zaista omogući svim ponuđačima, koji faktički zadovoljavaju uslove tehničke i profesionalne sposobnosti, u konkretnom slučaju, da učestvuju u postupku javne nabavke.
Sastavljanjem tenderske dokumentacije suprotno imperativnim propisima u oblasti osiguranja, ugovorni organ krši član 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj 39, od 19. maja 2014. godine).
U skladu sa svim prethodno navedenim, podnosilac žalbe predlaže da se izmijeni Ovako postavljena tenderska dokumentacija, jer jc ista u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH.
Podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, izmijeni tendersku dokumentaciju u pogledu roka plaćanja premije za obavezno osiguranje motornih vozila izabranom ponuđaču i usvoji zahtjev punomoćnika podnosioca žalbe koji se odnosi na troškove sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM.
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ istu, u zakonskom roku, dostavi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, pa podnosilac žalbe predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, nakon zaprimanja i razmatranja istu usvoji, te obaveže ugovorni organ da izmijeni tendersku dokumentaciju u predmetnoj nabavci u dijelu u kojem je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama BIH i zakonskim propisima iz oblasti osiguranja, da usvoji zahtjev punomoćnika podnosioca žalbe koji se odnosi na troškove sastava predmetne žalbe u iznosu od 658,12 KM te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da podnosiocu žalbe izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

S obzirom na prethodno navedeno, podnosilac žalbe predlaže da ugovorni orgah usvoji ovu žalbu, izmijeni tendersku dokumentaciju, te da u dispozitivu iješenja odluči o troškovima postupka, odnosno da donese poseban zaključak kojim će se odlučiti o troškovima postupka u navedenom predmetu, te da nadoknadi podnosiocu žalbe troškove sastava predmetne žalbe u iznosu 658,12 KM.
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ istu, u zakonskom roku, dostavi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, pa podnosilac žalbe predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, nakon zaprimanja i razmatranja istu usvoji, te obaveže ugovorni organ da izmijeni tendersku dokumentaciju u dijelu u kome je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama BIH, te obaveže ugovorni organ na naknadu troškova

žalbenog postupka odnosno sastava predmetne žalbe u iznosu od 658,12 KM, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da podnosiocu žalbe izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.
Podnosilac žalbe moli da, u slučaju usvajanja žalbe kao osnovane, iznos tarife dd 658,12 KM na predmetnu žalbu isplati u korist računa punomoćnika podnosica žalbe, advokata Dragana Stanišića.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je Osiguranje Aura a.d. Banja Luka zastupano po advokatu Draganu Stanišiću izjavio je žalbu koja je zaprimljena na protokol Podružnice «Hidroelektrane na Neretvi» Jablanica pod brojem 02-2-6650/2020 dana 22.12.2020. godine na tendersku dokumentaciju broj 10202-187/20 koja se odnosi na nabavku usluga osiguranja vozila za potrebe Podružnice Hidroelektrane na Neretvi, Jablanica. Postupajući po žalbi ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnavana, te shodno članu 100 stav 5) Zakona o javnim nabavkama BiH daje slijedeće izjašnjenje na navode iz žalbe.

Osiguranje Aura a.d. Banja Luka zastupano po advokatu Draganu Stanišiću u žalbi navodi da istu izjavljuje na tendersku dokumentaciju i navodi slijedeće:
-tenderska dokumentacija nije sastavljena u skladu sa odredbama ZJN BiH, navode da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji predvidio odgođeno plaćanje nakon izvršenih usluga, u roku od 30 (trideset) dana od datuma prijema fakture, navode da to nije u skladu sa imperativnim propisima iz oblasti obaveznog osiguranja motornih vozila (osiguranje od autoodgovornosti). Navode član 5. stav (2) Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju, da važeća polisa ili potvrda mora biti odmah plaćena.
-podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, izmjeni tendersku dokumentaciju u pogledu roka plaćanja premije za obavezno osiguranje
-i da usvoji zahtjev punomoćnika podnosioca žalbe koji se odnose na troškove sastava žalbe. Dalje navodi:
Javno preduzeće Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. - Sarajevo, Podružnica Hidroelektrane na Neretvi, Jablanica, pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke na osnovu Obavještenje o nabavci 1409-1-2-159-3-107/20, koje je objavljeno na Portalu javnih nabavki BiH, dana 04.12.2020. godine, po Tenderu broj 10202- 187/20, koji se odnosi na nabavku usluga osiguranja vozila za potrebe Podružnice Hidroelektrane na Neretvi, Jablanica.
Žalitelj Osiguranje Aura a.d. Banja Luka zastupano po advokatu Draganu Stanišiću je izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju broj 10202-187/20 koja je zaprimljena na protokol Podružnice „Hidroelektrane na Nertetvi" Jablanica dana 22.12.2020. godine. Javno otvaranje ponuda je održano 21.12.2020. godine u 13 sati. Napominjemo da je 5 (pet) ponuđača dostavilo svoje ponude. Žalitelj Osiguranje Aura a.d. Banja Luka je preuzeo tendersku dokumentaciju dana 10.12.2020. godine, žalbu je uputio putem pošte dana 18.12.2020. godine a žalba je zaprimljena na protokol Podružnice „Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica dana 22.12.2020. godine, dakle jedan dan nakon otvaranja ponuda. Svi žalbeni navodi su neosnovani i žalba je neosnovana.

Kada je u pitanju žalbeni navod žalitelja koji se odnosi na način plaćanja, u tački 5.11 tenderske dokumentacije je navedeno odgođeno plaćanje, i to se odnosilo na kasko osiguranje vozila, pošto u specifikaciji usluga imamo i kasko osiguranje vozila koje se može plaćati odgođeno. Dakle radi se o formalnom propustu u tenderskoj dokumentaciji. U tehničkoj specifikaciji Aneks 9 tenderske dokumentacije je navedeno da usluga obaveznog osiguranja motornih vozila obuhvata obavezno osiguranje od automobilske odgovornosti u skladu sa važećim zakonskim propisima u BiH, dakle u tehničkoj specifikaciji je navedeno da će se usluge obaveznog osiguranja vozila izvršiti u skladu sa važećim propisima u BiH što uključuje i način plaćanja. Ugovorni organ je postupio u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH objavio obavještenje o nabavci dana 04.12.2020. godine a rok za dostavu ponuda je bio 21.12.2020. godine, žalitelj je preuzeo tendersku dokumentaciju sa portala javnih nabavki dana 10.12.2020. godine a žalbu je uputio putem pošte dana 18.12.2020. godine iz čega se može zaključiti da je imao dovoljno vremena da pripremi ponudu, te ukoliko ima određenih nejasnoća da postavi pitanje putem portala javnih nabavki. Obzirom da se radi o navodu koji se odnosi na način plaćanja smatramo da je vremenski razmak od osam dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije do dana upućivanja žalbe putem pošte previše dug, te da je žalba mogla biti upućena ugovornom organu i ranije, a mogla se dostaviti putem faksa ili e-maila kako ugovorni organ ne bi izvršio javno otvaranje ponuda. Postupak javnih nabavki jeste formalan postupak, tenderska dokumentacija je sastavljena u skladu sa odredbama ZJN BiH, i određeni formalni propust unutar dokumenta nije razlog za žalbu ako se iz sadržaja tenderske dokumentacije konkretno iz Aneksa 9 tehničke specifikacije vidi da će se usluge obaveznog osiguranja izvršiti u skladu sa važećim zakonskim propisima, što podrazumijeva i način plaćanja.

Kada je u pitanju navod žalitelja koji se odnosi na izmjenu tenderske dokumentacije, ovaj navod žalitelja nije osnovan, jer u ovoj fazi postupka javne nabavke to nije moguće, jer je izvršeno javno otvaranje ponuda i nastupila je druga faza postupka javne nabavke kada se tenderska dokumentacije ne može mijenjati niti produžavati rok za dostavljanje ponuda nakon otvaranja ponuda. Dana 21.12.2020. godine izvršeno je javno otvaranje ponuda. Dakle napominjemo da je žalitelj tendersku dokumentaciju preuzeo dana 10.12.2020. godine, žalbu je uputio putem pošte dana 18.12.2020. godine, a žalba je dostavljena na protokol Podružnice „Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica dana 22.12.2020. godine, dakle 1 (jedan) dan nakon otvaranja ponuda.

Kada je u pitanju navod žalitelja koji se odnosi na usvajanje zahtjeva punomoćnika podnosioca žalbe a odnosi se na troškove sastava žalbe takođe nije osnovan. Suština žalbe odnosi se na način plaćanja premije i plaćanje advokatskih troškova. Dakle ponuđač je imao priliku da postavi pitanje na portalu javnih nabavki koje se odnosi na način plaćanja i da dostavi ponudu, ali tu mogućnost nije iskoristio nego je pred samo otvaranje ponuda uputio žalbu koja je zaprimljena na protokol Podružnice „Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica jedan dan nakon otvaranja ponuda.

Na osnovu člana 105. stav 1. Zakona o upravnom postupku BiH (Službeni glasnik BiH, broj 29/02, 12/04, 41/13 i 53/16) svaka stranka snosi sama svoje troškove prouzrokovane postupkom, kao što su: troškovi dolaženja, izgubljenog vremena, izdaci za takse, za pravno zastupanje i stručno pomaganje. Ugovorni organ je postupio u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH

objavio obavještenje o nabavci dana 04.12.2020. godine a rok za dostavu ponuda je bio 21.12.2020. godine, dovoljno vremena da se postave pitanja putem portala javnih nabavki ako ima kakvih nejasnoća i da se pripreme ponude. Iz naprijed navedenog se može zaključiti da žalitelj nije imao namjeru da dostavi ponudu, već je očigledno njegova namjera sticanje koristi u vidu naplaćivanja advokatskih troškova. Shodno navedenom JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica „Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica predlaže da Ured za razmatranje žalbi, žalbu žalitelja Osiguranje Aura a.d. Banja Luka zastupano po advokatu Draganu Stanišiću u skladu sa članom 111 tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH odbije kao neosnovanu.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

**Žalba je neutemeljena**

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji, u dijelu koji se odnosi na način, uvjete i rok plaćanja izabranom ponuditelju, predvidio odgođeno plaćanje nakon izvršenih usluga, u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema fakture, prema svim elementima koji su utvrđeni u ugovoru, na žiro račun dobavljača. S tim u vezi, žalitelj ukazuje da navedeni rok nije u skladu sa imperativnim propisima iz oblasti obaveznog osiguranja motornih vozila (osiguranje od autoodgovornosti). Navodi da je člankom 5. stavak (2) Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju („Službene novine Federacije FBiH", broj 57/20 ) propisano:
*„Ako prijevozno sredstvo podliježe obavezi registracije te prema propisima o registraciji mora imati potvrdu o registraciji, organ nadležan za registraciju smije izdati potvrdu o registraciji ili drugu odgovarajuću ispravu, produžiti njezinu valjanost tek nakon što vlasnik prijevoznog sredstva na čije će se ime prijevozno sredstvo registrovati predoči dokaz o tome da je sklopio ugovor o osiguranju za osiguranje koje je prema ovom zakonu obavezno i platio u cijelosti premiju osiguranja po toj polici".* Iz prethodno navedenih odredbi Zakona, jasno je vidljivo da važeća polisa ili potvrda o osiguranju od autoodgovomosti prema trećim stranama mora biti odmah plaćena, te kao takva mora biti prezentovana ovjerena uplatnica banke ili pošte o plaćenoj premiji, odnosno ovjerena numerisana priznanica izdata od društva o plaćenoj premiji osiguranja prilikom produženja registracije motornog vozila. Stoga žalitelj smatra da je ugovorni organ bio obavezan

da u tenderskoj dokumentaciji predvidi plaćanje u skladu sa stavom (2) člana 5. Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju („Službene novine Federacije FBiH", broj 57/20), odnosno odmah.

U izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo po predmetnom pitanju navodi da je u točki 5.11 tenderske dokumentacije navedeno odgođeno plaćanje, i to se odnosilo na kasko osiguranje vozila, pošto se u specifikaciji usluga nalazi i kasko osiguranje vozila koje se može plaćati odgođeno, tako da se radi o formalnom propustu u tenderskoj dokumentaciji. Nadalje navodi, da je u tehničkoj specifikaciji Aneks 9 tenderske dokumentacije navedeno da usluga obaveznog osiguranja motornih vozila obuhvaća obavezno osiguranje od automobilske odgovornosti u skladu sa važećim zakonskim propisima u BiH, dakle u tehničkoj specifikaciji je navedeno da će se usluge obaveznog osiguranja vozila izvršiti u skladu sa važećim propisima u BiH što uključuje i način plaćanja. Ugovorno tijelo smatra da je postupilo u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavama objavilo obavještenje o nabavi dana 04.12.2020. godine a rok za dostavu ponuda je bio 21.12.2020. godine, žalitelj je preuzeo tendersku dokumentaciju sa portala javnih nabavki dana 10.12.2020. godine a žalbu je uputio putem pošte dana 18.12.2020. godine iz čega se može zaključiti da je imao dovoljno vremena da pripremi ponudu, te ukoliko ima određenih nejasnoća da postavi pitanje putem portala javnih nabava. Obzirom da se radi o navodu koji se odnosi na način plaćanja ugovorni organ smatra da je vremenski razmak od osam dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije do dana upućivanja žalbe putem pošte previše dug, te da je žalba mogla biti upućena ugovornom organu i ranije, a mogla se dostaviti putem faksa ili e-maila kako ugovorni organ ne bi izvršio javno otvaranje ponuda. Postupak javnih nabavki jeste formalan postupak, tenderska dokumentacija je sastavljena u skladu sa odredbama ZJN BiH, i određeni formalni propust unutar dokumenta nije razlog za žalbu ako se iz sadržaja tenderske dokumentacije konkretno iz Aneksa 9 tehničke specifikacije vidi da će se usluge obaveznog osiguranja izvršiti u skladu sa važećim zakonskim propisima, što podrazumijeva i način plaćanja. Kada je u pitanju navod žalitelja koji se odnosi na izmjenu tenderske dokumentacije, ugovorni organ cijeni da ovaj navod žalitelja nije osnovan, jer u ovoj fazi postupka javne nabavke to nije moguće, jer je izvršeno javno otvaranje ponuda i nastupila je druga faza postupka javne nabavke kada se tenderska dokumentacije ne može mijenjati niti produžavati rok za dostavljanje ponuda nakon otvaranja ponuda.

Ovo tijelo je ispitujući utemeljenost žalbenog navoda, utvrdilo da je ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji, u dijelu koji se odnosi na način, uvjete i rok plaćanja izabranom ponuditelju, točka 5.11, propisalo odgođeno plaćanje nakon izvršenih usluga, u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema fakture, prema svim elementima koji su utvrđeni u ugovoru, na žiro račun dobavljača.

Dalje je utvrđeno da je u Aneksu 9 tenderske dokumentacije navedeno da usluga obaveznog osiguranja motornih vozila obuhvaća obavezno osiguranje od automobilske odgovornosti u skladu sa važećim zakonskim propisima u BiH.

Uvidom u članak 1. Nacrta ugovora utvrđeno je da je propisano da je predmet ovog ugovora nabava usluga osiguranja vozila za potrebe Podružnice „Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica, dok

je člankom 3. Nacrta ugovora propisano da se „Naručilac obavezuje da će isplatu ugovorne cijene vršiti doznakom, odgođeno plaćanje nakon izvršenih usluga u roku od .....(.....) dana od dana prijema fakture.....

Člankom 5. stavak (2) Zakona o obaveznim osiguranjima u prometu, za koji žalitelj navodi da je prekršen točkom 5.11. tenderske dokumentacije, propisano je da ako prijevozno sredstvo podliježe obavezi registracije te prema propisima o registraciji mora imati potvrdu o registraciji, tijelo nadležno za registraciju smije izdati potvrdu o registraciji ili drugu odgovarajuću ispravu, produžiti njezinu valjanost tek nakon što vlasnik prijevoznog sredstva na čije će se ime prijevozno sredstvo registrirti predoči dokaz o tome da je sklopio ugovor o osiguranju za osiguranje koje je prema ovom zakonu obavezno i platio u cijelosti premiju osiguranja po toj polici.

S tim u vezi, ovo tijelo konstatira da su predmet nabave usluge osiguranja (obaveznog i kasko osiguranja vozila), a ne usluge registracije vozila, te u predmetnom postupku i u konkretnom slučaju, nema mjesta primjeni članka 5. stavak (2) Zakona o obveznim osiguranjima u prometu jer ponuditelj kojem bude dodijeljen ugovor (dobavljač) će izvršiti uslugu osiguranja vozila u vlasništvu ugovornog tijela, a nema obvezu prema tenderskoj dokumentaciji vršiti i uslugu registracije vozila. Prema tome, usluge osiguranja vozila i usluge registracije su odvojene, i navedenom odredbom je propisano da se ne može registrirati vozilo dok se ne predoči dokaz da je sklopljen ugovor o osiguranju, a što u konkretnom slučaju ne utiječe na obvezu odabranog ponuditelja koji ima obvezu samo osigurati imovinu ugovornog tijela.

Člankom 12. stavak (1) Zakona o financijskom poslovanju („Službene novine Federacije BiH", broj 48/16) propisano je da ugovorom između poduzetnika i subjekta javnog prava u kojem je subjekt javnog prava dužnik novčane obveze može se ugovoriti rok izvršenja novčane obaveze do 60 dana.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo točku 5.11 tenderske dokumentacije sačinilo u skladu sa Zakonom o financijskom poslovanju, te u konkretnom slučaju nema mjesta primjeni članka 5. stavak (2) Zakona o obveznim osiguranjima u prometu, jer predmet nabave i nije registracija vozila, nego osiguranje vozila, a u konkretnom slučaju, osporenom točkom 5.11. tenderske dokumentacije radi se o plaćanju novčane obaveze subjekta javnog prava u smislu članka 12. stavak (1) Zakona o financijskom poslovanju FBiH, te se navod žalitelja smatra nutemeljenim.

Neutemeljeni su i paušalni navodi žalitelja da je ugovorno tijelo osporenom odredbom tenderske dokumentacije prekršio članak 3. Zakona o javnim nabavama, jer se navedena odredba odnosi na plaćanje izabranom ponuditelju, u skladu je sa Zakonom o financijskom poslovanju, te ni na koji način ne dovodi u neravnopravan položaj potencijalne ponuditelje u postupku.

Prema tome, ovo tijelo smatra da ugovorno tijelo nije spornu točku tenderske dokumentacije sačinio suprotno Zakonu o javnim nabavama, a ni članku 5. stavak (2) Zakona o obveznim osiguranjima u prometu. Zbog svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja neutemeljeni, zbog čega se odbija žalba.

S obzirom da je odbilo žalbu, ovo tijelo odbio je zahtjev za naknadu troškova postupka u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku, kao i zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavama.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješio je žalbu, kao u izrijeci ovog Rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku:**

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

**PREDSJEDNICA VIJEĆA**
**Alma Salkić-Mijić**

*Dostavljeno:*
- „Osiguranje aura", a.d. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Draganu Stanišić, odvjetniku iz Banja Luke
- JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana na Neretvi Jablanica
- evidencija
- a/a